

**Reakce na odpověď P. Miroslava Šimáčka na *Vizi přístupu k řešení varhan v chrámu Nanebevzetí Panny Marie***

Vážený pane arciděkane, otče Miroslave,

ačkoli jste se písemně vyjádřil k naší *Vizi přístupu k řešení varhan v chrámu Nanebevzetí Panny Marie* zejména proto, aby byli informováni lidé, které tato problematika zajímá, ale nemohli se zúčastnit jednání, jež k tomuto tématu proběhlo na ústecké faře dne 31. 5., dovolíme si v pár bodech reagovat na některé Vaše výroky.

1. Píšete: *„Rychlé zlepšení kvality chrámové hudby je pro mne prioritou. Farníci si ji zaslouží. Jakými typy a prostředky bude dosaženo, pro mě skutečně až tak prioritní není. Co naopak sledovat musím, je důstojné doprovázení liturgie a zodpovědné nakládání s prostředky farnosti, ať už jsou umístěny na kterémkoli účtu. Pečovat o ně s péčí řádného hospodáře – tedy hospodárně je totiž první morální povinnost každého správce, a to nakonec i zákonná.“*

**V této souvislosti nás napadají tyto otázky:**

- Proč je rychlé zlepšení kvality chrámové hudby pro Vás prioritou až nyní, ačkoli už dlouhé roky víme o tom, že varhany vykazují deficity a je třeba do nich investovat?
  - Je skutečně hospodárné, a tedy v souladu se zákonnou i morální povinností dobrého hospodáře, vydávat půl milionu Kč na nákup digitálních varhan, které prezentujete jako provizorium?
2. K píšťalovým varhanám v našem chrámu píšete: *„... najde-li se alespoň trochu racionální, rozumný projekt, jsem připraven jej podpořit (jasný záměr, realizace, servisní záruky, solidní, osvědčená a spolehlivá technologie). Musí být ovšem jistota (jasný právní rámec), že peníze neskončí v černé díře, což nebývá u oprav varhan nic neobvyklého.“*

**V této souvislosti se ptáme:**

- Je možné před započítím jakéhokoli projektu dosáhnout takové míry jistoty, která nebude připouštět sebemenší riziko?
- Měl jste Vy sám všechny tyto jistoty, které požadujete v případě opravy píšťalových varhan, zabezpečeny a garantovány např. při rekonstrukci farní budovy?

- Nemají v první řadě dárci, kteří přispěli na opravu píšťalových varhan, mít Vámi garantovanou jistotu, že jejich dary budou řádně použity na jimi zamýšlený účel a že neskončí v černé díře?
3. K využití fondu na opravu píšťalových varhan píšete: *„Co se týká morální zodpovědnosti, pociťuji ji především za hospodárné – tedy ekonomické nakládání s fondem a jeho použití obecnější – ve prospěch pěstování varhanní a chrámové hudby ve farním obvodu Ústí.“*

**K tomuto uvádíme:**

- S Vaším konstatováním, že morální zodpovědnost pociťujete zejména vůči hospodárnosti, nemůžeme souhlasit. Především ze 2 důvodů: 1. Nelze celou záležitost zjednodušit natolik, aby se dalo říci, že oprava píšťalových varhan je nevhodné vynaložení finančních prostředků. 2. Pokud píšete, že jste tušili složitý vývoj v této věci a proto jste se ve vztahu k využití fondu nikterak nevážali, proč jste Vy sám prezentoval na veřejnosti i v médiích, že farnost shání finance na opravu píšťalových varhan?

Např.:

- [http://ustecky.denik.cz/zpravy\\_region/varhany-v-sikmem-kostele-se-uz-rozpadaji-20131209.html](http://ustecky.denik.cz/zpravy_region/varhany-v-sikmem-kostele-se-uz-rozpadaji-20131209.html)
- <http://www.denik.cz/ustecky-kraj/na-varhany-v-kostele-nanebevzeti-panny-marie-maji-700-tisic-20141227-h4w1.html>
- <https://www.dltm.cz/ustecke-arcidekanstvi-porada-beneficni-koncert-na-zachranu-varhan>
- <http://tn.nova.cz/clanek/zpravy/regionalni/bez-milionu-se-ustecke-varhany-navzdy-odmlci.html>

Jsme toho názoru, že pokud byla sbírka peněz na opravu varhan (jakkoli neoficiální) takto prezentována, musí být morální zodpovědnost pociťována v první řadě vůči dárcům, kteří do fondu přispěli s úmyslem záchrany ústeckých píšťalových varhan.

4. Píšete: *„Trochu mě překvapuje (při vašem mládí) Váš ultrakonzervativní přístup a paušální odsudek digitálních nástrojů.“*

**K tomu uvádíme:**

- Váš bratr, Mgr. Jan Šimáček, během diskuse o varhanách řekl, že kdyby byly v ústeckém chrámu varhany barokní, udělal by všechno pro jejich záchranu.
- Znamená to tedy, že to, co nazýváte ultrakonzervatismem, se vztahuje výhradně na varhany pozdně romantické, ale v případě varhan barokních se o ultrakonzervativní přístup nejedná?

5. K nákupu digitálních varhan píšete: „*Určitě nebudeme pořizovat něco zcela super. Ale vzhledem k tomu, že není jistota, kdy budou funkční varhany k dispozici, nebudeme pořizovat ani nic nouzového, co by v našem gotickém chrámu bylo pro ostudu.*“

**K tomu uvádíme:**

- Nikdo z nás nechce do našeho chrámu pořizovat něco, co by mělo být pro ostudu. Víme však s jistotou, že kvalitní a důstojný digitální nástroj, pokud se ukáže jako nezbytný, je možné pořídit daleko levněji, než za půl milionu Kč.
  - Zapomínat bychom neměli ani na slova diecézního organologa, Mgr. Radka Rejška, o jeho záměru zakoupit několik kvalitních digitálních varhan pro potřeby litoměřické diecéze, které by byly k dispozici právě v takových situacích, v jaké se ocitla naše farnost. Tento jeho záměr představuje systémové řešení, které je nepochybně v souladu s principy dobrého hospodáře nejen na úrovni farností, ale i na úrovni diecéze.
6. Na webových stránkách ústecké farnosti jste skupinu lidí zajímajících se o osud píšťalových varhan v našem chrámu nazval „aktivisty“.

Nemůžeme si samozřejmě jakkoli vymáhat, abyste naší skupinu označoval přívětivěji, chceme Vás, otče Miroslave, však opětovně ujistit o tom, že si upřímně přejeme spolupracovat s Vámi ku prospěchu celé naší farnosti (většina z nás tak ostatně již řadu let činí) a že velmi stojíme o to, být nejen lidmi, jejichž energii budete využívat, ale také lidmi, které budete vnímat jako své skutečné spolupracovníky.

Otče Miroslave, přejeme Vám vše dobré.

Kéž v sobě všichni najdeme odvahu ke vzájemné, otevřené a upřímné spolupráci – ku prospěchu každého z nás i k slávě Boží!

Mgr. Marie Gottfriedová

Bc. Tomáš Vancí

Ing. Tomáš Waněk